



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-461/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELMECH SINTERMAK d.o.o., Zabok, Zivtov trg 3, OIB 95363141448, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3547/2021 od 14. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3547/2021 od 14. siječnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3547/2021 od 14. siječnja 2022. odbačen je prijedlog dužnika Elmech sintermak d.o.o., Zabok, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prema obrazloženju sud je odbacio dužnikov prijedlog sukladno čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik, sukladno nalogu suda iz rješenja od 8. prosinca 2021., nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u dostavljenom popisu imovine i obveza nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza (a osobito obveza prema vjerovnicima na što mu je sud osobito ukazao u obrazloženju rješenja od 8. prosinca 2021.) niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnom navodeći da je prvostupanjski sud učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka i Stečajnog zakona, jer je pogrešno zaključio da dužnik ne spada u kategoriju društava koji rade poslove od osobitog interesa za Republiku Hrvatsku, jer dužnik posluje s RH Alanom, društvom za posebne namjene koje je osnovano po posebnom zakonu za potrebe oružanih snaga Republike Hrvatske. Dužnik dalje navodi da je u cijelosti postupio po zaključcima suda, da je dostavio svu relevantnu dokumentaciju, te mu nije jasno

inzistiranje suda da nije udovoljeno nalogu suda. Ističe da doista ne vidi što nije dobro napravio te izražava sumnju u pristranost uređujućeg suca, pa traži da ga viši sud izuzme i u nastavku postupka da odlučuje drugi sudac. Slijedom iznesenog, dužnik predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik 23. studenog 2021. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a. Rješenjem (pravilno bi bilo zaključkom) prvostupanjskog suda od 8. prosinca 2021. pozvan je dužnik dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da: a) u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine nije zatajeno; b) dostavi prijedlog plana restrukturiranja, koji između ostalog mora sadržavati načine, rokove i uvjete namirenja tražbina za svakog vjerovnika odnosno mjesečne rate za svakog pojedinog vjerovnika. Ujedno je navedenim rješenjem dužnik upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

7. Dužnik je 15. prosinca 2021. dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, međutim, i prema ocjeni ovog suda, nije u cijelosti postupio po rješenju suda od 8. prosinca 2021. Naime, dužnik u dostavljenom popisu imovine i obveza nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti.

8. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, dok je odredbom čl. 17. st. 2. SZ-a propisano da se u popisu imovine i obveza iz st. 2. tog članka moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

9. Zbog navedenog, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

10. Neosnovano dužnik ukazuje na učinjenu povredu odredbe čl. 3. SZ-a. Naime, odredbom čl. 3. st. 3. SZ-a propisano je da se nad pravnom osobom čija je glavna djelatnost proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanje usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti predstečajni i stečajni postupak ne mogu otvoriti bez prethodne suglasnosti ministra nadležnog za poslove obrane. Ako ministar nadležan za poslove obrane ne uskrati suglasnost za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti suda o pokretanju postupka, smatrat će se da je suglasnost dana. Ako ministar nadležan za poslove obrane uskrati suglasnost, za obveze dužnika solidarno odgovara Republika Hrvatska.

11. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sukladno navedenoj odredbi čl. 3. st. 3. SZ-a, dopisom od 8. prosinca 2021. obavijestio ministra nadležnog za poslove obrane o pokrenutom predstečajnom postupku radi davanja ili uskrate suglasnosti za otvaranje predstečajnog postupka. Odgovarajući na predmetni dopis, ministar nadležan za poslove obrane obavijestio je sud da Ministarstvo obrane u posljednje tri godine nije imalo obveznih odnosa s dužnikom vezano za sklapanje ugovora opremanja i održavanja sredstava naoružanja i vojne opreme, niti se dužnik samostalno javljao na natječaje za javnu nabavu za potrebe Ministarstva obrane i Oružanih snaga Republike Hrvatske.

12. Dakle, neosnovano dužnik ukazuje na povredu odredbe čl. 3. st. 3. SZ-a. Osim toga, iz spisa proizlazi da ministar nadležan za poslove obrane nije uskratio suglasnost za otvaranje predstečajnog postupka u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti suda o pokretanju postupka, pa u slučaju da je prihvaćen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, primjenom zakonske presumpcije smatralo bi se da je suglasnost dana.

13. Dužnikovi navodi kojima traži da ovaj sud riješi o izuzeću prvostupanjskog suca su neosnovani, budući da je odredbom čl. 74. st. 1. ZPP-a određeno da o zahtjevu stranke za izuzeće odlučuje predsjednik suda, ako zakonom nije drugačije određeno.

14. Budući da dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb306-f58f6**

Kontrolni broj: **0d724-d5fcf-3fc51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.